

体外评估自酸蚀粘结剂的釉质 封闭能力

In vitro enamel sealing of self-etch adhesives

Jorge Perdigão Paulo Monteiro George Gomes 原载 Quintessence Int 2009;40(3):225-233(英文)

李珍译 张丁审

摘要

目的:尽管有报道自酸蚀釉质粘合剂存在粘结不足的缺陷,自酸蚀粘结剂的应用在不断扩大,有些临床医师选择单独酸蚀釉质以弥补其缺陷。本研究目的是评估3种自酸蚀粘结剂在热疲劳后,酸蚀对釉质封闭的影响。材料与方法:取30颗牛切牙,在每颗牙上预备两个箱状洞型,分别用 Adper Prompt L-Pop(3M ESPE)、Clearfil SE Bond(Kuraray America)和 iBond(Heraeus Kulzer)这三种自酸蚀粘结剂中的一种处理窝洞。其中部分先用磷酸酸蚀釉质,另一部分直接涂布自酸蚀粘结剂,然后用Filtek Z250(3M ESPE)充填洞型。然后取一半的充填体置于1500个热循环中使之疲劳,再用50%硝酸氨银来检验材料的边缘封闭能力。银离子渗透按0~4分级,材料界面通过黑点探测器在发散区域扫描电镜(FESEM)下分析。用非参数统计计算出一个95%的可信区间。结果:Clearfil SE Bond的釉质微渗漏显著低于另两个自酸蚀粘结剂。对置于热循环后的标本,酸蚀能显著降低所有自酸蚀粘结剂的银离子渗透。对没有经过热循环的标本,酸蚀只能减少 iBond 的银离子渗透。在FESEM下,银离子沉淀可被发现位于Adper Prompt L-Pop和 iBond 的粘结层中,而 Clearfil SE Bond 处理后的 10 个标本中只有 2 个表现出银离子沿釉质粘结界面渗透。结论:标本在热循环疲劳状态,磷酸酸蚀能提高 3 种自酸蚀粘结剂的釉质边缘封闭能力。

关键词

牙微渗漏: 釉质酸蚀: 扫描电镜: 自酸蚀粘结剂



专家

张丁教授点评:简化临床操作,节省椅旁时间是口腔材料的发展总体趋势.。自酸蚀釉质粘合剂由于操作简单应用在不断扩大。然而任何一种粘结材料都需经过时间的检验,在应用中不断改进和完善。本文研究了自酸蚀釉质粘结剂是否存在粘结不足的问题、评估3种自酸蚀粘结剂,观察其自酸蚀和单独酸蚀釉质两种状态在热疲劳后釉质封闭的变化。得出肯定的结论:标本在热循环疲劳状态,磷酸酸蚀能提高3种自酸蚀粘结剂的釉质边缘封闭能力。这一结论对临床医师选择使用自酸蚀釉质粘结剂,改进其操作步骤有重要的参考价值。

树脂基质材料和牙齿之间持久、稳定的粘结对 于临床成功是必不可少的。当粘结界面不能抵挡修

复树脂的聚合收缩力时,就可能出现边缘破裂、微 渗漏和继发龋等问题。因此,期待理想的粘结系统 能够严密的封闭釉质和牙本质边缘,抵抗热压力。

自 Buonocore 首先提出用 85% 磷酸处理牙釉质

译者 北京协和医院口腔正畸科 北京东城区东单帅府园1号 100730



使其易于与丙烯酸树脂结合以来, 釉质粘结机制一 直没有发生变化, 但是现在越来越多的临床医师倾 向于使用不需独立磷酸酸蚀步骤的粘结剂溶液。自 酸蚀粘结剂由聚合酸单体组成,能同时处理和预备 牙釉质、牙本质,应用方便,并能减少需酸蚀-冲洗 步骤的粘结剂对操作技术的高要求, 这就是自酸蚀 粘结剂为一些临床医师所偏爱的原因。

由于自酸蚀粘结剂的 pH 值较高, 相对于磷酸 而言,它们在釉质上形成的脱矿较浅。因此,一个 独立的磷酸酸蚀釉质步骤能够增强白酸蚀粘结剂的 粘结强度。由于自酸蚀粘结剂的pH值并不是和酸 蚀-冲洗系统中运用的磷酸一样低,有关自酸蚀粘 结剂与牙釉质之间的粘结性能问题就引起了大家的 关注。几个离体研究都报道了二步和一步的自酸蚀 粘结剂的树脂-釉质粘结强度低。此外,也有报道 离体试验中, 热疲劳和机械疲劳对于自酸蚀粘结剂 与树脂的粘结性能有损。

尽管自酸蚀粘结剂的应用者不断增多, 很多临 床医师和学者们仍然将磷酸酸蚀作为金标准,没有 使用新型粘结材料。因此, 本研究的目的是为了评 估在伴或不伴热疲劳的情况下,酸蚀对3种自酸蚀 粘结剂与牙釉质粘结封闭性能的影响。本研究的无 效假设是酸蚀釉质对在热疲劳后自酸蚀粘结剂的釉 质封闭能力没有影响。

材料与方法

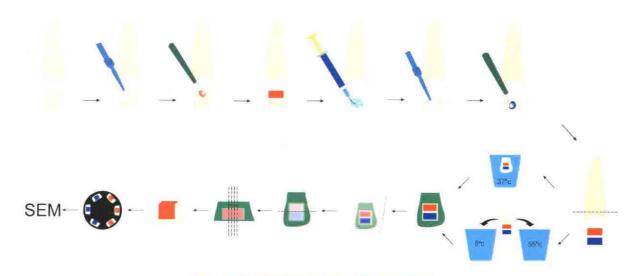
从地方屠宰场的2岁小牛口中, 取新鲜拔除的 30颗牙冠大小相似的切牙。牙冠用浮石泥浆慢速清 洗10s 后,置于DM-143C 图形数字立体显微镜 (Motic North America) 下检查牙冠的完整性。

在每个牙冠的颊面预备两个标准的 6.0 mm × 3.0mm × 1.5mm 的洞型 (图1), 用 FG-245 碳棒 裂钴在高速冷却水条件下完成。每根裂钻用于5颗 牙齿后弃去。这些牙齿被任意分成3组,用3种自 酸蚀粘结剂 (Adper Prompt L-Pop(3M ESPE)、 Clearfil SE Bond(Kuraray America)和iBond (Heraeus Kulzer)) (表1) 中的一种处理 (n=10)。 对每颗牙齿, 预备好的两个洞型被随机分配为酸蚀-冲洗组和自酸蚀粘结剂组。随机选择参照 GraphPad 软件的数字表而执行。为了避免观察者 的混淆, 在牙齿的酸蚀-冲洗组一侧用1/4球钻磨 出一个小凹点以示区别。

被分配到自酸蚀组的预备洞型,首先用3种自 酸蚀粘结剂中的一种处理牙面后,再用 Filtek Z250 shade A2 (3M ESPE)的两个增量充填,以一最小 输出量为800mW/cm²的光固化灯(Eilpar Freelight 2,3M ESPE) 光照 40s 使材料固化。当第 一个预备洞型被充填时,第二个预备洞型用2层塑 料膜封闭,以阻止操作中粘结剂污染该洞型釉质。

对于酸蚀-冲洗组的预备洞型,首先用35%磷 酸 (Scotchbond Etchant, 3M ESPE) 酸蚀 15s, 冲洗 10s, 无油压缩空气在间隔 2cm 处吹于 5s, 然 后用相同的粘结剂和相同分量的树脂充填。

用带冷却水的金刚砂盘截去牙根。从每种粘结 剂处理的10颗牙齿中,取出5颗牙齿进行5℃和55℃ 的交替水浴热循环,在一个水浴中维持 30s 后,间



图片代表标本预备流程。更多细节见文章



表1 本研究中的材料应用

商品名	PH	成分	类型	厂家说明						
Adper Prompt L-	0,9~1,0	HEMA 磷酸盐,HEMA,	全1步的自酸蚀	摇动配置好的L-Pop 单元剂量使粘结剂						
Pop		bis-GMA,改良聚烷酸,	粘结剂, 但是需	混匀。将混合好的粘结剂涂布整个表						
(3M ESPE)		水,光引发剂	要混合	面,用中度指力在溶液中摩擦 15s。然后用气枪轻吹干粘结剂成一薄片。再次用小刷头蘸取粘结剂在牙齿表面涂布第二层粘结面。第二层粘结面不需要摩擦涂布。再次用气枪轻吹干粘结剂成一薄						
				片。光固化 10s						
Clearfil SE Bond (Kuraray America)	1.8	前体:10-MDP, HEMA, 亲水性DMA, 叔胺, 水, 光引发剂 粘结剂:10-MDP, HEMA, bis-GMA, 亲水 性DMA, 叔胺, 硅烷胶 硅石, 光引发剂		用小刷头饱满地蘸取前体,涂布牙齿表面,放置 20s,然后用气枪轻柔吹干使其中可挥发性成分蒸发。然后蘸取所需量的粘结剂混匀,在牙面涂布第二层。涂粘结剂后用气枪轻吹形成一均匀薄片。光固化 10s						
iBond (Heraeus Kulzer)	2.2	UDMA, 4-MET, 戊二醛, 丙酮, 水, 稳定剂, 光 引发剂	全1步的自酸蚀 粘结剂	iBond 被应用于3个连续层面,涂布时需摩擦以促其进入预备好的牙齿硬组织结构30s。然后溶液被气枪轻柔吹散。iBond聚合需要 20s						
Scotchbond Etchant (3M ESPE)	0.5	硅石厚度的 35% 磷酸 凝胶	磷酸酸蚀凝胶							
Filtek Z250 (3M ESPE)		Bis-EMA, TEGDMA, UDMA, 锆, 硅石,	混合复合树脂							

(HEMA) 羟乙基甲基丙烯酸酯; (bis-GMA) 双酚 A 甲基丙烯酸二环氧丙酯; (10-MDP) 甲基丙烯酰癸二氢磷酸酯; (DMA)二甲 基丙烯酸酯:(UDMA)氨基二甲基丙烯酸酯;(4-MET)甲基丙烯酸乙基三苯六甲酸;(bis-EMA)双酚A聚二醚乙烯乙二醇二甲 基丙烯酸酯: (TEGDMA) 三乙烯乙二醇二甲基丙烯酸酯

隔10s,再放进另一个水浴维持30s,如此进行1500 个循环。另5颗牙齿保存在37℃的蒸馏水中。完成 热疲劳程序后即刻用氰基丙烯酸盐粘合剂充填所有 牙齿的髓室, 将标本用 2 层指甲油分隔开, 但在界 面上遗留一1mm的边缘,以方便追踪剂与釉质粘结 界面接触。然后将标本浸入37℃、50%硝酸氨银水 溶液中24h,再放进显像液中8h以促进二胺银离子 从金属银颗粒中洗脱。最后标本再用清水冲洗 1min,并去除指甲油。

用金刚砂车针在每颗牙的2个充填体之间的釉 质上作近远中向切分, 使两者分隔开, 不能碰及两 个充填体边缘。然后将每个充填体沿切颈方向分割, 以获得3个1mm厚的切片。每个切片都用1/4球钻 在角上做个标记,以区分各自的组和亚组。所有的 切片都用碳化硅纸 (240,400,600 粒度) 磨光,每 个粒度水磨处理30s,再放入梯级升高的乙醇溶液中 脱水 (25%的15min, 50%的15min, 75%的15min, 95%的 30min, 100%的 60min),最后置入 100% 乙 醇中超声降解10min。

最后切片用 Epson Perfection 4990 Photo Scanner 高分辨率扫描,用 DM-143C 图形数字立体 显微镜观察图像。银离子渗透用计算机按0~4进行 分级 (图 2):

- 0- 无渗透
- 1-银离子渗透进牙釉质深度的一半
- 2-银离子渗透进牙釉质深度的全部

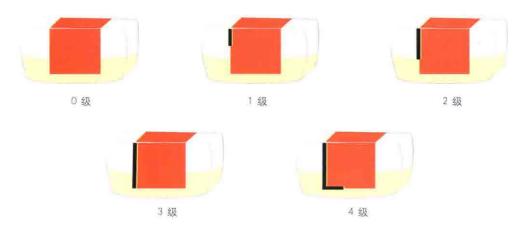


图 2 银离子渗透 (0~4分级)

- 3-银离子渗透进充填体的线角
- 4-银离子渗透进充填体的轴壁(底部)

统计分析用 SPSS14.0 软件的非参数检验 Kruskal-Wallis 和 Mann-Whitney (P<0.05) 完成。

所有的切片都通过黑点探测器在发散区域扫描 电镜(FESEM)下观察分析银离子渗透进界面的模 式。切片用碳粘结剂塑型,石墨涂布,裱在铝桩上, 然后用碳蒸发 1min, 在 FESEM 下用 Autrata 改良 的钇铝石榴石 (YAG) 探测头观察, 加速压8.0kV; 工作距离13.5~14.0mm;放大倍数80~5000 ×。

结果

银离子渗透

微渗漏评分见 (表 2)。总的来说, CSE 的银离 子渗透显著低于 APL(P < 0.001)或 IB(P < 0.001)。 APL 和 IB 在统计上有相似的渗漏(P=0.355)。热疲 劳后的数据更明显一些, 热循环后的标本渗漏显著 高于未热循环的标本 (P < 0.022)。

对于未热循环标本,酸蚀能提高IB的封闭能力 (P<0.016)。CSE 和 APL 表现出统计上相似的渗漏 在酸蚀和未酸蚀标本之间(分别为P=0.222和 $P = 0.056)_{\circ}$

对于热循环标本,酸蚀显著提高了3种粘结剂 的封闭能力 (APL,P<0.016;CSE,P<0.008;IB,P < 0.016)

黑点 FESEM

对于 APL, 图像显示网状和水草形银沉淀在 APL 粘结层(图3)。

对于 CSE, 酸蚀处理后(图 4a 和 4b)能形成 严密的的釉质封闭(10个酸蚀处理体中有8个渗透 评分为0)。图4c显示非酸蚀/非热循环的预备体, 在釉质-粘结界面有银离子渗漏,该标本渗漏评1级。 CSE相关的银离子渗透的典型表现是在釉质粘结层 有一局限细线。

对于IB, 只有1个未热循环/酸蚀后的充填体 没有出现银离子渗透(图 5a 和 5b)。它同一颗的牙齿 上(图 5c 和 5d)高度相关的非酸蚀充填体都表现为重 度银离子渗透入粘结层,以水草和网状形沉淀,并 持续沉淀在釉质粘结界面。图 5e 和 5f 显示为同一颗 牙齿的两个热循环修复体,图 5e的预备体是酸蚀了 的,图5f的未酸蚀。更有甚者,尽管釉质酸蚀后, 在图 5e 的界面和粘结层仍能看到银离子以水草和网 状沉淀形式渗透。图 51 显示釉质和粘结层有一分离 的间隙,可见浓密的银颗粒沉淀在粘结层底部。

表 2 本研究中微渗漏评分 (0-4)

	Adper Prompt L-Pop										Clearfil SE Bond											iBond									
	未酸蚀				酸蚀						3	未酸蚀				酸蚀						未酸蚀					酸	蚀			
未热循环	2	2	3	2	3	1	1	2	î	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	3	3	2	3	3	2	2	0	2	1	
热循环	2	4	4	2	4	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	1	0	1	0	0	3	4	3	3	4	2	2	2	2	2	



讨论

与各产品说明上所介绍的粘结剂(非酸蚀)直 接充填相比,经过热循环后的标本,先用磷酸酸蚀 的能显著减少3种粘结剂的微渗漏。因此接受备择 假设。

对于 APL, 未热循环的标本中酸蚀和非酸蚀相 比,两者在统计学上有相似的银离子渗透,可能是 因为 APL 有较低的 pH 值 (≈ 1.0) 能够酸蚀釉质 到一定的深度, 在没有热疲劳的压力下可以阻止粘 结剂接头处的渗漏。实际上有研究已报道APL有一 类似磷酸的定义酸蚀模式。尽管其有定义酸蚀模式, 在经过热和机械疲劳后,用 APL 粘结的充填体釉质 边缘完整性仍显著降低。研究显示APL的疲劳极限 是釉质粘结树脂疲劳极限的54%,是相应的酸蚀-冲 洗1瓶式粘结剂的疲劳极限的58%。本研究的结果 确证了APL不能抵抗热疲劳。当釉质被磷酸酸蚀 后, APL 粘结的充填体在经过热循环后比未热循环 的渗漏明显增加。收缩/膨胀循环和处于釉质-树 脂界面的树脂成分水解可能是导致所有组(除了 CSE的酸蚀釉质组)中银离子渗透的原因。事实上, 2 步的粘结剂,如 CSE,加上非亲水性粘结树脂能 抵抗疲劳,形成持久的界面。

在 FESEM 观察下, APL 粘结层在酸蚀和非酸 世界面都出现银离子沉淀。水草可能代表在粘结层 内存留的自由水通道,而在粘结层内独立的银离子 沉淀表示阻止水进入离子或亲水性区域。在全1瓶 的自酸蚀粘结剂,如APL和IB,存在较高离子单 体,它可以吸收更多的水,反映在图像上就是银离 子沉淀。因此, 粘结层内存在银离子沉淀的表示那 个区域吸收了水分,结果就会发生亲水老化。

对于 CSE, 据报道无热循环时, 当釉质被磷酸 酸蚀后, CSE 的釉质粘结强度会提高 68%。其他一 些研究描述 CSE 有一个非常轻微的釉质酸蚀模式。 这些发现似乎与本研究的结果矛盾, 本研究得出 CSE 的银离子渗透明显低于另两种自酸蚀粘结剂, 尽管APL有定义酸蚀模式。这个明显的自相矛盾也 许能通过分子 10-MDP 和羟磷灰石的化学亲和力解

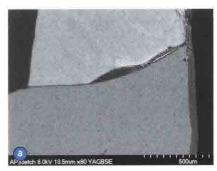
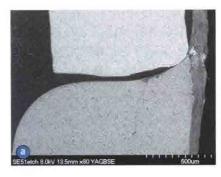






图 3(a-c) 显示 Adper Prompt L-Pop 处理后的牙釉质 - 复合体界面的黑点 FESEM 图像。(a, b) 酸蚀,热循环标本。(c)这个标 本是非酸蚀或热循环的。注意图(a)是1级微渗漏。在酸蚀的(b)和非酸蚀的(c)标本的粘结层都观察到了水草形和网状银沉淀。 原始放大倍数 (a)x80 (b)x5 000 (c)x5 000



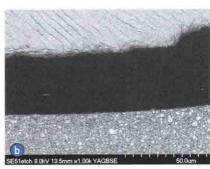




图 4(a-c) 显示 Clearfil SE Bond 处理后的牙釉质 - 复合体界面的黑点 FESEM 图像。(a, b) 酸蚀,热循环标本。沿界面观察没 有银离子沉淀。(c)这个标本是非酸蚀或热循环的。注意在釉质-粘结界面有银离子渗漏。CSE处理后的标本无水草形沉淀。原 始放大倍数: (a)x80; (b)x1 000; (c)x2 000

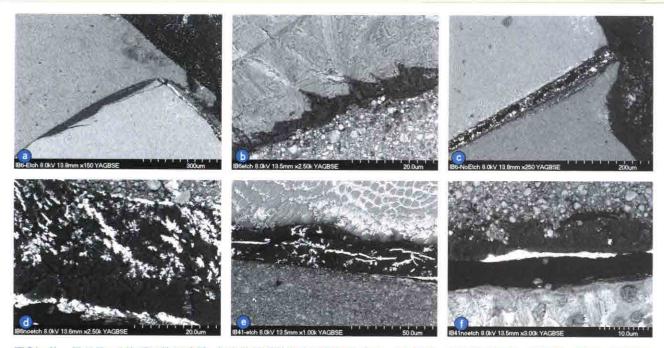


图 5(a-f) 显示 iBond 处理后的牙釉质 - 复合体界面的黑点 FESEM 图像(a_b)酸蚀,非热循环标本。这是惟一的 iBond 处理后 0级渗漏标本。(c, d)与图 3a 和 3b 是同一颗牙齿,但这个标本是非酸蚀的。注意在粘结层有浓密的银离子渗漏,以水草形和 网状形沉淀,在牙釉质-粘结界面也可见连续的沉淀。(e.f)图5e的预备体是酸蚀了的,图5f的未酸蚀,两个都是经历了相同 热循环的标本。尽管釉质酸蚀了,图 5e 的界面和粘结层仍显出水草形和网状形银沉淀。图 5f 显示釉质和粘结层有一分离的间 隙。可见浓密的银颗粒沉淀在粘结层底部。原始放大倍数: (a)x150; (b)x2500; (c)x250; (d)x2500; (e)x1000; (f)x3000

释。磷酸盐不仅能使羟磷灰石脱钙,还能和羟磷灰 石化学结合。这个化学结合也许可以解释在无热循 环下, CSE 粘结的酸蚀和非酸蚀釉质具有相似的渗 漏值。

在 CSE 上应用一层非亲水性树脂 (SE Bond) 可以阻挡所有全1 瓶自酸蚀粘结剂的界面亲水老化 问题。SE Bond 的机械性能对稳定界面也起着重要 的作用。这个可以解释在5类复合修复体中CSE的 5 年临床有效率。尽管有 CSE 粘结剂稳定的临床证 据,但在那个5年临床研究中釉质没有酸蚀的仍有 边缘变色出现。在本研究中, 当釉质酸蚀后, 通过 热循环检验, 银离子渗透明显减少。

对于未热循环的标本,用IB 粘结剂,酸蚀能带 来更好的釉质封闭。离体实验中IB对釉质和牙本质 的粘结作用力是不够的。据报道IB不能酸蚀釉质到 釉质沾污层,这就可以解释未酸蚀的充填体上观察 到的银离子重度渗漏。最近一个有关IB的研究也描 述后牙充填体1年即出现釉质渗漏。IB是一种无羟 乙基甲基丙烯酸盐,丙酮酸基质的全1瓶粘结剂。当 丙酮酸作为助溶剂时, 相分离和粘结仓促就可能发 生。像 APL 和 IB 这样的全 1 瓶自酸蚀粘结剂有一

个缺点是具有高吸水性,这可以解释本实验中粘结 界面上形成的水草。IB可以出现相分离导致水滴持 续深埋于粘结层,形成毫微级渗漏的潜在通路。这 些简化材料增高的渗透性可以干扰它们自身的聚合, 导致进一步的退变。据报道强风吹干会减少界面水 滴的数量, 然而按照 IB 的厂家指导, 工作时应为轻 风吹干。强风吹干的有效性还没有被离体预备体所 证实。事实上,强风吹干对本研究中的箱型预备体 和平坦的釉质、牙本质表面并不同样有效。

在本研究中,在没有预先酸蚀时,热循环造成 的疲劳压力能破坏3种材料的釉质粘结界面,这和 别人的结果是一致的。对于牙本质,热疲劳不会引 起银离子渗透, 因而牙本质粘结剂的酸蚀深度不会 和牙釉质粘结剂一样起那么重要的作用。

结论

2 步的自酸蚀粘结剂与全1 步的自酸蚀粘结剂 相比,会形成更好的釉质边缘封闭。当修复体预接 受热疲劳时,用磷酸酸蚀能提高自酸蚀粘结剂的釉 质边缘封闭能力。